

Saul Karsz

“Intervención social, intervención psicológica, intervención docente: entre neutralidad imposible y objetividad indispensable”

1. Puntuaciones paradójicas

11. Una pregunta equívoca y equivocada: ¿en tanto que ciudadanos, investigadores, profesionales, debemos comprometernos?
12. ¿Por qué diferentes corrientes psicológicas obtienen resultados terapéuticos diferentes, sino opuestos?
13. Un caso mayor: “la neutralidad aséptica”.
14. Las ciencias producen explicaciones con miras objetivas y objetivantes.

2. Neutralidad: tres declinaciones, dos consecuencias, un problema

21. [No] Neutralidad política

- ✓ Misiones y prescripciones institucionales, mandato o encargo social, inscripción en una política (sanitaria, educativa, etc.). Aparato Ideológico de Estado social, sanitario, educativo, y por otra parte intervenciones sociales, psicológicas, docentes.
- ✓ La psicologización de dimensiones y situaciones sociales = prototipo del encargo del Estado neoliberal a sus agentes.

22. [No] Neutralidad ideológica

- ✓ Valores, normas, ideales, modelos, representaciones - orientados, partidarios.
- ✓ Inserción social, persona minusválida...

23. [No] Neutralidad psíquica

- ✓ Cada uno ejerce una profesión según ciertas modalidades, dificultades y satisfacciones peculiares - irreductibles a los solos mecanismos institucionales y políticos.
- ✓ Vida privada/vida profesional: ¿dominios completamente impermeables, si no de hecho al menos de derecho, o configuraciones dialécticamente entrecruzadas?
- ✓ Lógicas conscientes y lógicas inconscientes: razones y racionalizaciones, deudas, heridas, sufrimientos, goces...

24. Dos consecuencias

- ✓ Dilema imposible: ¿neutralidad efectiva o ausencia de neutralidad?
- ✓ Problema efectivo: ¿qué no-neutralidades operan en cada caso? ¿Desde qué punto de vista no-neutro se cuestiona la no-neutralidad de una doctrina, de un diagnóstico, de una tarea?

25. Un problema

- ✓ Mas acá y mas allá del psicologismo y del sociologismo, ¿qué estatus para las ciencias, los análisis científicos, los diagnósticos? {§ 14}.

3. Pensar la objetividad

31. Objetividad ≠ revelación y garantía = construcción sociohistórica.
32. Objetividad = proceso en rectificación constante de producción de un efecto particular: el conocimiento objetivo [fundado, razonado, susceptible de verificación, enmendable].
33. Conocimiento objetivo: independiente de opiniones y vivencias individuales y colectivas, es siempre discutible, comporta umbrales de no-retorno [ruptura epistemológica].
34. Conocimiento objetivo: definitivamente incompleto, indefinidamente perfectible [es objetivo hasta triple prueba objetiva de lo contrario], rol susceptible de positivación de los errores y dificultades...
35. Soporte y verificación del efecto de objetividad: ni personas ni grupos ni Academia, sino diagnósticos, análisis, teorías - y luchas teóricas e ideológicas...
36. Un caso ejemplar: estatus y finalidad del trabajo clínico (educativo, psicológico, médico), de la supervisión, el análisis de prácticas...

4. Perspectivas

41. Planteo habitual: objetividad y neutralidad van a la par, son sinónimos intercambiables. Implicaciones en el campo social e histórico.
42. Postura dialéctica: à la vez dos registros específicos - articulados el uno al otro.
 - ✓ Neutralidad ideológica, psíquica, ética = imposible de hecho.
 - ✓ Objetividad = siempre posible, imprescindible.
43. **Entre** imposible neutralidad y necesaria objetividad: tensión interminable (exclusión y/o fortalecimiento recíproco).
44. De Marx a Freud pasando por Newton...

Saul.Karsz@gmail.com teléfono WhatsApp 33-685 10 23 36

www.pratiques-sociales.org